



ACTA No. 0067 – TCE – 2009

**ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA DEL PLENO DEL TRIBUNAL
CONTENCIOSO ELECTORAL
CORRESPONDIENTE AL MARTES 14 DE JULIO DE 2009.**

En la ciudad de Quito, a los catorce días del mes de julio del dos mil nueve, siendo las 11H06, sesiona el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, con la Presidencia de la Dra. Tania Lizbeth Arias Manzano, y la asistencia de las señoras y señores Dra. Ximena Verónica Endara Osejo, Vicepresidenta, Dr. Jorge Aurelio Moreno Yanes, Dr. Arturo Javier Donoso Castellón y Ab. Douglas Quintero Tenorio.

Actúa en la Secretaría su titular doctor Richard Ortiz Ortiz.

Se constata el quórum reglamentario y se aprueba el siguiente orden del día:

ORDEN DEL DIA.-

PUNTO UNICO.-

CONOCIMIENTO DE LA RESOLUCIÓN PLE-CNE-4-8-7-2009, MEDIANTE LA CUAL EL CONSEJO NACIONAL ELECTORAL EXPIDE EL REGLAMENTO DE APLICACIÓN DE SANCIONES POR INFRACCIONES ELECTORALES.-

El señor Dr. Arturo Donoso expresa que conoció el contenido de este documento gracias a la muy oportuna comunicación que le remitió el señor Dr. Jorge Moreno, manifestando jurídicamente en qué consiste este problema, por su parte lo considera grave porque tendría connotaciones de carácter penal, el Consejo Nacional Electoral está arrogándose atribuciones que competen a este Tribunal y para salvar nuestra responsabilidad tendrían que hacer dos cosas: la una, que mediante una comunicación severa, terminante y frontal, se le conmine al Consejo Nacional Electoral para que deje sin efecto esa resolución por inconstitucional e ilegal, si no lo hacen de manera inmediata deberían poner en conocimiento de la Fiscalía General y Contraloría General del Estado este comportamiento, dice esto porque la arrogación de atribuciones y violación de normas constitucionales son un delito, más aún cuando a través de una simple resolución legislan, cosa que no lo puede hacer el Consejo Nacional Electoral, no puede cobrar multas que no estén establecidas en la Ley.

El señor Dr. Jorge Moreno expresa que una vez que este documento llegó a sus manos, pudo observar luego de una simple lectura que se trataba de una arrogación de atribuciones del Consejo Nacional Electoral, los considerandos hacen alusión a varias normas constitucionales, el Régimen de Transición y la



Ley Orgánica de Elecciones, no tiene inconveniente con el primer considerando porque todos conocen que el Presidente del Consejo Nacional es el representante de la Función Electoral, hasta allí no hay ningún inconveniente, el numeral décimo primero del artículo 219 de la Constitución dispone que el Consejo Nacional tiene capacidad privativa para conocer y resolver las impugnaciones o reclamos administrativos que se generen en los órganos electorales desconcentrados, pero en el presente caso, no son las juntas provinciales o las delegaciones provinciales quienes van a imponer las sanciones, simplemente lo que hacen es coadyuvar en base a los requerimientos que le hace el CNE, por lo que esta disposición no tiene nada que ver con el asunto inherente al sustento jurídico del reglamento que están dictando, el artículo 219 da la potestad de reglamentar, pero reglamentar todo lo que está en el ámbito de sus atribuciones, de sus competencias, ellos no pueden reglamentar por ejemplo el matrimonio civil, ni pueden ir a reglamentar la contratación pública, la capacidad de reglamentar debe entenderse en el ámbito de las competencias asignadas en el marco de la Constitución vigente y, claro, el artículo 15 del Régimen de Transición, que les dice a los órganos de la Función Electoral que para este proceso electoral apliquen la Constitución y la Ley Orgánica de Elecciones, Ley del Gasto Electoral y Ley de Partidos Políticos, en todo lo que no contravenga a la Constitución, inclusive en el ámbito de las infracciones y sanciones, no tienen competencia para entrar a establecer infracciones ni sanciones. La estructura de la Función Electoral con el Tribunal Supremo Electoral era administrativa y jurisdiccional al mismo tiempo y la Ley Orgánica de Elecciones estaba hecha para esa específica institucionalidad, la nueva Constitución determina que la Función Electoral es un poder del Estado y en ese poder funciona con dos órganos, el uno encargado de llevar adelante la organización del proceso electoral que es el CNE con sus dependencias desconcentradas y un órgano de administración de justicia electoral para controlar los actos que se generen en esas instituciones e incluso en las organizaciones políticas. Por tanto, las normas que invocan están bien pero respetando las competencias de cada uno de estos dos órganos de la Función Electoral, eso no significa que ellos no puedan dictar las normas, pueden hacerlo pero en el ámbito de sus competencias. Invocan el artículo 153 y siguientes de la codificada Ley Orgánica de Elecciones el cual establece que el Tribunal Supremo Electoral será quien establezca la sanción, pero deben recordar que ese Organismo desapareció, de tal manera que no pueden decir que asumen las funciones del Tribunal Supremo Electoral, porque ahora está el Consejo Nacional Electoral con funciones eminentemente administrativas y el Tribunal Contencioso Electoral con funciones eminentemente jurisdiccionales, cada uno tiene que asumir las competencias establecidas en la Constitución, allí no se establece facultad alguna para que puedan establecer o imponer sanciones, esa facultad, atribución, competencia está expresamente establecida para el Tribunal Contencioso Electoral, de tal manera que la expedición de este reglamento no solamente que es ilegal sino inconstitucional.



La señora Dra. Ximena Endara da a conocer que conoció de este documento por la comunicación que envió el Dr. Jorge Moreno, pero ayer en la noche descubrimos con la señora Presidenta que había sido recibida en el Tribunal Contencioso Electoral el día viernes por la noche, hecho que le sorprendió por su importancia y porque no se les haya hecho conocer. Luego de una conversación con Omar Simón, Presidente del Consejo Nacional Electoral, persiste la idea de que el Consejo Nacional Electoral puede dictar todo tipo de normas facultados por el artículo 15 del Régimen de Transición, y que, por lo tanto, en la medida en que tienen sobre sus hombros la organización del proceso electoral, el control de la propaganda electoral y todo lo demás, sienten que tienen la competencia para hacer normas en ese sentido; la otra cosa que persiste es que el Consejo Nacional Electoral cree que sí tiene competencias para juzgar, sancionar determinado tipo de infracciones, pese a que la señora Presidenta insistentemente les hizo leer hasta donde iban las competencias del CNE y las del TCE, no tienen la misma lectura que nosotros, es una equivocación la que ellos sostienen, que pueden sancionar porque una parte de la Constitución señala la potestad de que pueden reglamentar la normativa legal sobre asuntos de su competencia. Se les explicó que el reglamento que dictaron no era para sancionar a los funcionarios de los organismos desconcentrados sino que se trataba de un hecho distinto, imponer una determinada multa a las personas que no sufragaron y a las que no concurrieron a integrar las juntas receptoras del voto, que no era lo mismo, sin embargo, insistían en que ellos tienen competencia privativa para ello, también señalaron que estos conflictos de competencia se han venido dando entre el Tribunal Contencioso Electoral y el CNE, por lo que consideraban pertinente la intervención del Tribunal Constitucional ahora llamada Corte Constitucional para que dirima esta tipo de conflictos de competencia. Por su parte, les reiteró que el Consejo Nacional Electoral ya no tiene las mismas competencias que tenía antes el ex Tribunal Supremo Electoral, que en esa virtud, lo que esperaban a esta altura del proceso electoral era que tengan la posibilidad de coordinar y elaborar una reglamentación que tenga que ver con la preocupación central de ellos, que no es el conflicto de competencias entre los dos organismos sino resolver la situación de las personas que van a necesitar la papeleta; les recordé, como habíamos procedido anteriormente, que en el caso de los integrantes de las juntas receptoras del voto no hubo como llevar adelante este proceso porque fue detenido en el Consejo Nacional Electoral. Por su parte, manifiesta que deberían insistir de manera prudente para parar este reglamento y que no se lo publique en el Registro Oficial, no sabe cuál será su actitud o resolución, pero les expreso que en el caso de ellos persistan estarían cometiendo un error gravísimo al derogar normas y reglamentos que se hayan expedido sobre esta materia y una de ellas son las normas y reglamentos dictados por el Tribunal, que deben actuar conforme a la Ley, luego se hicieron algunas consideraciones sobre la posibilidad de llegar a un acuerdo sobre esto pero quedo allí. Desde su punto de vista le gustaría tener un entendimiento con el Consejo Nacional Electoral pero eso dependerá de la



actitud de ellos; por su parte, sugirió que se nombre un equipo de abogados, tanto de nuestro lado como de ellos, para llegar a un acuerdo conjunto, caso contrario si persisten deberán tomar las medidas que consideren pertinentes para impedir que ese tipo de reglamentación quede vigente o que siquiera salga a la luz.

La señora Presidenta deja constancia de la preocupación por el procedimiento adoptado por el Consejo Nacional Electoral, en este caso, por ello fue que luego de leer las comunicaciones convocó de forma emergente a esta reunión, pero adicionalmente quiso buscar una línea de comunicación directa con el CNE para conocer y expresarles que están provocando una situación de conflicto. Expresa que en un momento de la conversación, el señor Omar Simon manifestó que reformarían el reglamento y que estaban conscientes de que no le conviene a nadie entrar en un conflicto de competencias a estas alturas del proceso electoral, se manifestó a favor de plantear una reforma, una suspensión de este reglamento, esta mañana se ha mantenido en su posición de reformar el reglamento y que están de acuerdo en que se designe una comisión de abogados para que planteen una salida jurídica, por su parte coincide con la preocupación de todos y con el planteamiento que hacía inicialmente el Dr. Arturo Donoso, que debatamos y encontremos una salida constitucional, jurídica, y que en lo posible evite una exposición de un conflicto de competencias, cree están en la capacidad institucional y la voluntad de resolverlo a otro nivel, esto sin, obviamente, dejar de considerar como alternativa, si no llegan a ninguna solución, recurrir a las instancias que correspondan, por su parte plantearía que debatan sobre la propuesta de conformar una comisión y expresarle por escrito al Consejo Nacional Electoral la preocupación de este Tribunal y solicitarle que suspenda y/o reforme ese reglamento.

El señor Dr. Douglas Quintero reconoce la oportuna acción del señor Dr. Jorge Moreno y por su parte se encuentra en la misma línea de preocupación de todos los jueces y juezas, porque la competencia del Consejo como del Tribunal no admiten discusión, la Constitución es muy clara y señala a cada uno de estos dos órganos sus respectivas competencias, de tal manera que se trata de una directa injerencia del Consejo en la competencia del Tribunal. Considera que este reglamento no puede aparecer, más allá de una reforma debe dejar de existir y, en función de ello, nos sentemos a conversar y ver una salida idónea para que esto pueda operar de manera constitucional, la Constitución actual se fundamenta en derecho y justicia, de tal manera que la Ley a partir de la vigencia de la Constitución se convierte simple y llanamente en una herramienta para viabilizar el cumplimiento de esos derechos, de tal manera que no puede haber una ley que obstaculice el goce y disfrute de los derechos de todos los ciudadanos y ciudadanas del país, para no ahondar en argumentaciones técnicas y jurídicas, propone dos cosas específicas: primero, que se le haga conocer al CNE la inconformidad del Tribunal en la línea de lo



que plantea el Dr. Arturo Donoso, caso contrario no les quedaría otra salida que ir al órgano competente, en este caso la Corte Constitucional; segundo, pedirles o exigirles deroguen totalmente ese reglamento y, en función de ello, sentarnos a conversar, por su parte estaría de acuerdo en que se conforme un equipo de asesores para que les ayuden a entender que no pueden arbitrariamente tomar este tipo de decisiones.

El señor Dr. Arturo Donoso considera que si el Consejo Nacional Electoral hubiera tenido una apertura lógica, no habrían llegado a este momento, donde inclusive el señor Omar Simon se permite llegar al Tribunal y emitir ofensas contra los jueces con expresiones como: ya por fin tienen trabajo o deben estar de vacaciones en la playa, cosas por el estilo, por su parte nada tiene que hablar con el señor Omar Simon porque ha ofendido al Tribunal, ha ofendido a quienes lo integran, lo que es inadmisibles, no tiene nada que tratar con él o con ninguno de los Consejeros, de su despacho no irá nadie, se trata de un tema constitucional y legal que no requiere ir a ninguna Corte Constitucional, porque está clarísimo, no hay más que abrir la Constitución y leerla, no necesitan de la Corte Constitucional, menos que les diga lo que ya saben. Este documento es un mamotreto, no sabe si el Consejo Nacional Electoral tiene asesores jurídicos, cree que no, porque este mamotreto no lo hace un abogado, si hubieran querido dictar un reglamento conjunto, hubieran solicitado la conformación de una comisión para discutir el tema, no sobre los hechos consumados, por último todos son parte de una función pública y la función pública les establece responsabilidades, si no paran inmediatamente este tema mediante una comunicación que insiste debe ser como lo propuso al principio, diciendo que no están de acuerdo y que se les conmina a que suspendan y dejen sin efecto ese mamotreto jurídico, para al mismo tiempo advertirles que están iniciando las acciones que correspondan ante los entes de control, Contraloría General del Estado y Ministerio Fiscal, porque cuando se comete un delito como aquí se ha cometido, el que no denuncia se convierte en encubridor y por su parte deja constancia que ya basta de que este Tribunal haya sido demasiado tolerante en cosas que no admiten tolerancia.

La señora Presidenta expresa que han planteado algunos puntos: por un lado que se envíe una comunicación dando a conocer la incomodidad y el pedido de que se deje sin efecto ese reglamento, en eso están de acuerdo, por su parte pediría que conversen un poco sobre el segundo punto, esto es, que luego de que envíen esta comunicación puedan establecer un espacio de diálogo, de debate para encontrar una salida entre los dos organismos.

El señor Dr. Jorge Moreno considera que la resolución que deben adoptar es: uno, el rechazo a la actuación del CNE; dos, pedirles que dejen sin efecto el reglamento y que se comprometan a respetar el reglamento que establece el procedimiento para el juzgamiento de los ciudadanos que no concurrieron a sufragar o a no integrar las juntas receptoras del voto; tres, que se designe, si



están de acuerdo, dos abogados de ellos y dos abogados nuestros para que redacten un documento atinente a establecer cuáles son las causas a través de las que los ciudadanos pueden justificar y que no serían materia de sanción alguna; cuatro, si ello no ocurre, que se convoque a una rueda de prensa, con la participación de los cinco jueces y juezas, para dar a conocer esta situación; cinco, que se haga conocer a los órganos de control sobre estas situaciones.

El señor Dr. Douglas Quintero no encuentra divergencia entre lo planteado por el Dr. Arturo Donoso y el Dr. Jorge Moreno, considera necesario la integración de una comisión de juristas para llegar a una conciliación porque al parecer el CNE, se encuentra mal asesorado, de esa manera, les darían las luces necesarias y podrían aprobar un reglamento en conjunto, sin perder de vista el poder sancionador del Tribunal Contencioso Electoral que no lo tiene el CNE, lo que se debe impulsar es la derogatoria absoluta de ese reglamento porque se tratan de competencias del Tribunal y deben defenderlas, en ese sentido propone que traten de encontrar un punto de equilibrio donde los asesores nuestros les den una especie de lección a los asesores del CNE, respecto de las competencias de cada uno.

El señor Dr. Arturo Donoso considera que deben ser prácticos, retira su moción y apoya íntegramente la moción del señor Dr. Jorge Moreno, se trata de una posición firme y abre la puerta para eventuales conversaciones, en lo que por lo menos él no cree que se darán.

La señora Dra. Ximena Endara manifiesta que no se encuentra de acuerdo con convocar a una rueda de prensa y explicar los desacuerdos que existen con el Consejo Nacional Electoral, si esa es la resolución, por su parte se abstendría.

La señora Presidenta manifiesta que, por su parte, dividiría la moción en dos momentos; en un primer momento, enviar una comunicación con los tres primeros puntos, si no es aceptado, tendrían que adoptar otro tipo de medidas como se ha mocionado, por su parte sugeriría que se tome votación sobre la moción y se deje pendiente la otra parte de la moción en la eventualidad de que el CNE no tenga una apertura en esos puntos.

El señor Dr. Arturo Donoso manifiesta que ese no era el sentido de la moción y no estaría de acuerdo, hay que respetar la moción íntegra. Que sea el proponente quien acoja o no la propuesta.

El señor Dr. Jorge Moreno expresa que todas estas decisiones están condicionadas, es decir, la cuarta decisión viene condicionada a la aceptación o no del Consejo Nacional Electoral, de tal manera, que si aceptan no pasa nada, no se cumple la cuarta, pero si lamentablemente en esta semana no tenemos una respuesta positiva sobre las tres alternativas entonces habrá que



hacer la rueda de prensa y establecer los mecanismos para dar a conocer sobre esta barbaridad a los órganos de control.

La señora Presidenta manifiesta que entiende la condicionalidad del cuarto punto que planteaba el doctor Moreno, dice que quisiera pedirle al doctor Moreno que ese cuarto punto lo evaluemos si se da esa situación, no veo inconveniente en que este Pleno vuelva a conocer.

El señor Dr. Jorge Moreno considera que han actuado con demasiado tino durante todo el proceso electoral, han permitido que únicamente la Presidenta intervenga y lo ha hecho con mesura, con respeto, con consideración al otro órgano de Función Electoral, pero ellos no han sido consecuentes con esa situación jamás, deberían recordar que uno de los señores Consejeros inclusive se dio el lujo de decir ante los medios de comunicación que las juezas y jueces éramos unos niños y que no conocíamos de la Función Electoral, cree que basta ya, concluyó el proceso electoral y si no quieren acatar el ordenamiento jurídico habrá que salir a la prensa y decirles lo que son, ese es mi criterio.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por cuatro votos a favor y una abstención de la Dra. Ximena Endara, la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No 368-14-07-2009: El Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, en sesión extraordinaria de 14 de julio de 2009, vista la resolución PLE-CNE-4-8-7-2009 del Consejo Nacional Electoral, en la cual se expide el "Reglamento de Aplicación de Sanciones por Infracciones Electorales", mediante resolución No. 368-14-07-2009 decide:

- 1.- Hacer expresivo el rechazo de parte del Tribunal Contencioso Electoral del "Reglamento de Aplicación de Sanciones por Infracciones Electorales", expedido por el Consejo Nacional Electoral, sobrepasando el ámbito de sus competencias establecidas en la Constitución de la República y el Régimen de Transición.**
- 2.- Solicitar se deje sin efecto inmediatamente el "Reglamento de Aplicación de Sanciones por Infracciones Electorales".**
- 3.- Se integre una comisión conformada por dos abogados del Consejo Nacional Electoral y dos abogados del Tribunal Contencioso Electoral, para que de manera inmediata, elaboren un proyecto de Reglamento para el juzgamiento de infracciones electorales, mismas que serán discutidas y aprobadas por las señoras Consejeras y señores Consejeros del Consejo Nacional Electoral y señoras Juezas y Jueces del Tribunal Contencioso Electoral.**



4.- En el supuesto de que el Consejo Nacional Electoral haga caso omiso de lo solicitado en los apartados anteriores, se convocará a una rueda de prensa con la presencia de las señoras juezas y señores jueces, a fin de hacer conocer a la opinión pública, las arbitrariedades del Consejo Nacional Electoral; y,

5. Se procederá a entablar las acciones necesarias ante los Organismos de Control del Estado pertinentes.

Por haberse agotado el punto constante en el orden del día, la señora Presidenta agradece la presencia de los señores miembros del Tribunal Contencioso Electoral y la clausura siendo las 12H45.

Dra. Tania Arias Manzano
**PRESIDENTA DEL TRIBUNAL
CONTENCIOSO ELECTORAL**

Dr. Richard Ortiz Ortiz
SECRETARIO GENERAL